IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 29)
z dnia 15 września 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 29)

15 września 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o Funduszu Medycznym (druk nr 457).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Mucha** zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w KPRP wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** oraz **Maciej Miłkowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikiem, **Krzysztof Kopeć** prezes zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Aleksandra Rudnicka** rzecznik Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych oraz **Marta Winiarska** manager w Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek** oraz **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobry wieczór. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam serdecznie panów ministrów wraz ze współpracownikami, a także wszystkich zaproszonych gości. Szanowni państwo, finiszujemy z ustawą o Funduszu Medycznym, z czego pewnie wszyscy się cieszymy, ale zanim to będziemy mogli zrobić, musimy sprawdzić kworum. Bardzo więc proszę o uruchomienie procedury sprawdzenia kworum. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów. Stwierdzam zatem kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu, przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o przedstawionym przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o Funduszu Medycznym. Projekt przedstawia przewodniczący podkomisji. Ja byłem tym przewodniczącym.

Szanowni państwo, projekt rozpatrzyliśmy na dwóch posiedzeniach podkomisji. Chcę poinformować państwa, którzy tego nie wiedzą, bo może nie śledzili prac podkomisji, że wszystkie te artykuły, które były uznane za kontrowersyjne, zostały wycofane z tego projektu. W tej chwili możemy więc mówić o sprawozdaniu podkomisji, które nie wzbudzało emocji. Również strona społeczna nie wnosiła już żadnych uwag. Wydaje się więc, że również w czasie tego procedowania nie powinny się pojawić żadne kontrowersje. Są tutaj realizowane intencje pana prezydenta, które były zapowiadane w sposób bardzo precyzyjny, bez dodatkowych informacji, które pierwotnie były w tym projekcie ustawy. Zatem przechodzimy do procedowania. Będę prowadził głosowania zgodnie z tymi nowymi wytycznymi, które od pewnego czasu w Sejmie obowiązują.

A zatem – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzono tytuł ustawy.

Rozdział 1, art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 1… Może jeszcze będę pytał zwyczajowo Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister Mucha.

Zastępca szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Gdyby pan minister mógł mówić bliżej mikrofonu. Dziękuję.

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 1.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 2.

Artykuł 3. Czy są uwagi do art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 3.

Artykuł 4. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 4.

Artykuł 5. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jest propozycja, aby w art. 5 dodać ust. 7, którego uprzednio nie było. Ustęp 7 brzmi: „W zakresie nieuregulowanym w ustawie do udzielania z Funduszu Medycznego dotacji celowych i ich rozliczania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych…” – tu jest przypis Dziennika Ustaw – „…właściwe dla dotacji udzielanych z budżetu państwa”.

Wydaje się nam, że katalog dotyczący udzielania dotacji z tego funduszu został w art. 5 uregulowany. Gdyby jednak coś umknęło, to wtedy dopisujemy i przywołujemy ustawę o finansach publicznych, w sposób właściwy udzielania dotacji z budżetu państwa. Ten ust. 7 w art. 5 proponuję dodać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że bez dodania tego przepisu także będzie można stosować przepisy ustawy o finansach publicznych w podanym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale jaka jest sugestia z państwa strony. Czy zostawić w takim brzmieniu, jakie jest w tej chwili, czy lepiej doprecyzować?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Mam wątpliwość, czy w ogóle ten dodawany przepis art. 5 ust. 7 jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister Mucha, bardzo proszę.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Naszym zdaniem ten przepis jest przydatny i usuwa wątpliwości. Oczywiście można to interpretować tak, jak tutaj zostało powiedziane, że tak czy siak będzie to wynikać z przepisów ustawy o finansach publicznych, ale naszym zdaniem doprecyzowanie i takie precyzyjne wskazanie, że w tym zakresie właściwe przepisy znajdują zastosowanie, jest zasadne. Tak więc popieramy tę poprawkę pana przewodniczącego, nie widzę też żadnych negatywnych konsekwencji dodania tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas jeszcze. Czy tak? Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 posłów – za 25, przeciw 1, wstrzymało się 2. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam w takim razie, że art. 5 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Artykuł 6. Czy są uwagi do art. 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Artykuł 8. Czy są uwagi do art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 8.
Artykuł 9. Czy są uwagi do art. 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Minister.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9.
Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10.
Artykuł 11. Czy są uwagi do art. 11?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 11.
Artykuł 12. Czy są uwagi do art. 12?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12.
Artykuł 13. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 13.
Artykuł 14. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawkę, która dotyczy art. 14 ust. 3, ust. 4 pkt 3 i ust. 5. We wprowadzeniu do wyliczenia skreślić wyrazy „propozycji projektów strategicznych”. Wydaje mi się, że te wyrazy są zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To zasadna poprawka. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister. Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Tak, poprawna poprawka. Popieramy ją.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do… Tak, ale na razie głosujemy nad poprawką drugą, a nad poprawką trzecią w tym artykule za chwilkę. W takim razie proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów – za 27, przeciw 1, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka w tym samym artykule. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponujemy, żeby w ust. 6 tego artykułu wyraz „określonej" zastąpić wyrazem „określonych", czyli użyć liczby mnogiej. Przy tym chciałbym jeszcze zgłosić tę poprawkę jako kontynuację – w art. 25 w ust. 4, gdzie zdanie drugie otrzymuje inne brzmienie: „Wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia także w przypadku niezachowania formy i sposobu komunikacji określonych w regulaminie konkursu". Po prostu, jeżeli wiosek ma rażące błędy formalne, również nie będzie rozpatrzony.

Proponuję, żeby te dwie poprawki poddać pod głosowanie łącznie. Poprawki te mają na celu zapewnienie spójności pomiędzy art. 25 ust. 4 a art. 14 ust. 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Rzeczywiście te dwa artykuły – 14 i 25 – należy ujednolicić i Biuro Legislacyjne…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że państwo przygotowali alternatywną poprawkę. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, do art. 14…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę w takim razie. Rozumiem, że jest to korekta poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. Czyli art. 14 ust. 6 oraz ust. 7 otrzymałyby nowe brzmienie. Tak więc pkt 1 z poprawki nr 3 byłby zbędny. Biuro Legislacyjne przygotowało poprawki. Mógłbym je odczytać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę przeczytać.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Artykuł 14 ust. 6: „Do uzupełniania i poprawiania propozycji projektu strategicznego stosuje się przepisy art. 25 ust. 1–3". Ustęp 7: „Propozycję projektu strategicznego pozostawia się bez rozpatrzenia w przypadku złożenia jej po terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie oraz w przypadku niezachowania formy i sposobu komunikacji określonych w regulaminie konkursu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Pan minister Mucha, bardzo proszę.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Poprawka jest zasadna w tym brzmieniu czy z tą korektą, którą pan mecenas tutaj przed chwilą podał. Sugerujemy zatem, żeby zmienić pkt 1. Punkt 2 pozostanie bez zmiany, a pkt 1 tak, jak podało Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To jeszcze mam pytanie, bo – jak się domyślam – pewnie pan przewodniczący Piecha będzie wycofywał tę swoją poprawkę… Jeszcze nie wiadomo? OK, zaraz pan przewodniczący się wypowie. Natomiast co z art. 25?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
To jest to pytanie…

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
To byśmy zostawili tak, jak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy można pożenić te dwie poprawki, czyli czy przyjęcie poprawki Biura Legislacyjnego też daje możliwość i konieczność korekty w art. 25, o której mówił pan przewodniczący Piecha?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Proponuję połączyć te dwie poprawki, bo one się wiążą legislacyjnie i tematycznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie oddaję głos panu przewodniczącemu.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Jak rozumiem, poprawka trzecia dotyczyłaby innego brzmienia zmiany pierwszej, która polegałaby na tym, że w art. 14 ust. 6 i 7 mają nowe brzmienie. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Właśnie tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Tak. Natomiast ta druga część, druga zmiana, dotycząca art. 25, jest wykreślona jako bezpodstawna. Nie. A druga strona jest, jeżeli dotyczy tylko zmiany pierwszej. Ja myślę, że ta pierwsza jest rozsądniejsza, chociażby w przypadku złożenia po terminie. Wszystko tu jest jasne. Jeżeli ministerstwo nie ma żadnych zastrzeżeń, to sądzę, że przyjęlibyśmy zmianę pierwszą w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne, dwuustępową, i jednocześnie przyjęlibyśmy zmianę drugą dotyczącą art. 25 ust. 4 w drugim zdaniu bez zmian. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie sprawa jest jasna, ale jeszcze, dla pełnego porządku, pan minister Mucha, bardzo proszę.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Tak sugerujemy, jak pan minister Piecha zgłasza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 posłów – za 29, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję tutaj poprawkę. Ona wynika z dyskusji, którą przeprowadziliśmy na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o następujące brzmienie – do wyrazów „programów inwestycyjnych" dodać wyraz „projektów", bo to jednak będą rozpatrywane projekty, a nie programy. Uzgodniliśmy to podczas dyskusji w ramach podkomisji. Proponuję, żeby w ust. 5 przed wyrazami „programów inwestycyjnych" dodać wyraz „projektów". To samo zrobić w ust. 6 – wyrazy „programów inwestycyjnych" zastąpić wyrazami „projekty programów inwestycyjnych". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na ten fakt, ale dla porządku pytam o opinię. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Co do poprawki – pozytywnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów – za 29, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy art. 15.

Artykuł 16. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Minister Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 16.

Artykuł 17. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie ma.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 17.

Artykuł 18. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.

Artykuł 19. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 19.
Artykuł 20. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.
Artykuł 21. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.
Artykuł 22.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.
Artykuł 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.
Artykuł 24. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24.
Artykuł 25. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 25.
Artykuł 26. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 26.
Artykuł 27. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 27.
Artykuł 28. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 28.
Artykuł 29.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 29.
Artykuł 30.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 30.
Artykuł 31.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 31.
Artykuł 32.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 32.
Artykuł 33.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33.
Artykuł 34.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 34.
Artykuł 35.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 35.
Artykuł 36. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 36.
Artykuł 37. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 37.
Artykuł 38.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38.
Artykuł 39. Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ponieważ od początku zwracamy uwagę na to, że jeżeli już tworzymy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, momencik. Pani poseł do art. 39. Pomyliłem się, przepraszam. Na razie rozpatrzyliśmy art. 37, teraz art. 38…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

A, to przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są uwagi do art. 38?

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 38, i teraz oddaję głos pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, ponieważ tak naprawdę od początku toczy się dyskusja na temat środków dla tego funduszu, które na ten rok mogą być co najwyżej wygospodarowane kosztem innych oszczędności w ramach budżetu Ministerstwa Zdrowia, natomiast nie ma dodatkowych środków z budżetu państwa na ten cel, a chcemy, by środki na działalność tego fundusz na pewnym minimalnym poziomie były zagospodarowane, proponuję poprawkę, by w art. 39 w pkt 1 słowo „maksymalny" zastąpić słowem „minimalny". To znaczy, że minimalnie z budżetu państwa będziemy musieli rokrocznie przeznaczać na cel i funkcjonowanie tego funduszu 4 mld zł.

Dlaczego taka poprawka? Dlatego że słowo „maksymalnie" umożliwia danie 100 tys. zł na działalność tego funduszu, a słowo „minimalnie" sprawia, że z budżetu państwa na ten cel będzie musiała być wygospodarowana przynajmniej kwota 4 mld. Jeżeli już tworzymy dodatkowe struktury, jeżeli będziemy pomnażać etatyzację i jeżeli tworzy się radę funduszu, która będzie nadzorowała jego działalność, no to muszą za tym pójść jakieś środki, które pozwolą jakkolwiek działać na skalę całego kraju i dadzą podmiotom w miarę równy dostęp do środków finansowych. Wydaje się nam, że taka kwota 4 mld rocznie to jest absolutne minimum, które powinno się w tym funduszu znaleźć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Doceniając hojność pani poseł, pozwolę sobie udzielić głosu panu przewodniczącemu Piesze.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja z głosem przeciwnym wobec tego wniosku. Rozumiem, że najlepiej rozdaje się to, za co się nie odpowiada. Rząd jest odpowiedzialny i wie, i umie liczyć, bo w ustawie budżetowej – co niejednokrotnie państwo podkreślali – nie ma żadnych środków…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To rozumiem…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, ja pani nie przerywałem. Macie jakąś dziwną manierę z tym przerywaniem. Jestem przeciwny temu wnioskowi. Sądzę, że rozstrzygniemy w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, ad vocem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne. Ocenimy najpierw poprawkę. Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Wydaje się, że poprawka nie zawiera konsekwencji, które powinny być przewidziane w ust. 3 w art. 39. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Mucha jeszcze, bardzo proszę.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Jestem oczywiście przekonany, że środki, które będą wydatkowane na Fundusz Medyczny, tak jak ustawa stanowi, to będą środki, które są oczekiwane przez środowiska pacjentów i przez całe środowisko służby zdrowia i na pewno będą wydatkowane na te cele, które pan prezydent trafnie tutaj zaproponował. Natomiast analiza, jeżeli chodzi o te potrzeby, była dokonywana wspólnie z Ministerstwem Zdrowia, więc pewnie pan minister będzie chciał uzupełnić moją wypowiedź.

Jedna rzecz legislacyjno-redakcyjna. Otóż kwoty, które będą wydatkowane, są każdorocznie określane w ustawie budżetowej i ustawa budżetowa determinuje, jaką kwotę wydajemy. Natomiast ta regulacja art. 39 ustawy odnosi się do art. 50 ustawy o finansach publicznych. W art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych ustawa wyraźnie stanowi o maksymalnym limicie wydatków, więc ten limit jest ujmowany jako maksymalny. To jest to założenie, żeby przy oszczędnym gospodarowaniu przewidywać, jakie kwoty w przypadku danego funduszu maksymalnie będą wydatkowane w danym roku. To sformułowanie ustawy przewiduje więc, że nie więcej niż 4 mld – w danym wypadku, powiedzmy od roku 2021. To, jaka to będzie dokładnie kwota, będzie wynikało z ustawy budżetowej. Jednak, doceniając też intencje pani poseł, my rozumujemy w takich kategoriach, że po przyjęciu ustawy o Funduszu Medycznym, w ramach nowelizacji budżetu jeszcze tegorocznego, będą przewidziane określone środki finansowe, jeżeli ta ustawa – a tak chcielibyśmy – w tym roku zostanie przyjęta także przez Senat, trafi do podpisu pana prezydenta i pan prezydent ją podpisze. Zobaczymy, czy będą jakieś poprawki w Senacie. Gdyby weszła w tym roku, to chcielibyśmy oczywiście, żeby określone środki finansowe już były tam przeznaczone i one oczywiście przejdą też na kolejny rok. Jeżeli uruchomimy Fundusz Medyczny, to te środki nie będą przepadać, nawet gdybyśmy nie wydatkowali takiej kwoty, jaką w budżecie będziemy przewidywać. Bardzo więc się cieszę z tego głosu, bo odbieram go jako poparcie ważnego, prezydenckiego projektu ustawy i wskazanie, że ta ustawa jest słuszna, zasadna i warto środki publiczne na nią przeznaczać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lubnauer… Dobrze, ale proszę, szanowni państwo, nie róbmy bałaganu. Bardzo was o to proszę. Rozumiem, że pani poseł Lubnauer oddaje głos pani poseł Henning-Klosce. Tak więc…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Najpierw niech pani Hennig-Kloska przedstawi autokorektę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo, pani poseł, z tym że i tak dopuszczam dyskusję, której nie powinno już w tym momencie być. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, nie każdy poseł pracujący w Komisji był członkiem podkomisji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

…i mamy prawo na posiedzeniu Komisji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ad rem, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

W związku z uwagami, z którymi się zgadzam – nie zauważyłam tego odniesienia w pkt 3 – chciałabym złożyć autokorektę, którą zaraz panu przewodniczącemu przedłożę na piśmie. Moja poprawka brzmiałaby w ten sposób, że w art. 39 w pkt 1 słowo „maksymalny" zamieniam na „minimalny, a w pkt 3 „maksymalnego" na „minimalnego". Zaraz przedłożę panu przewodniczącemu odpowiednią poprawkę, zanim przetoczy się ta dyskusja.

Dodam jeszcze ad vocem, że to, dlaczego składam taką poprawkę, wynika z tego, że chcemy, aby ten fundusz nie był fasadowy, panie ministrze – zwracam się do pana ministra Muchy, ale również do przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia. To właśnie jakby trochę obnaża wasze intencje. W nowelizacji budżetu nie ma środków zapewnionych na ten fundusz, na ile… No nie, jest. Ona na stronach RCL-u już jest. Przecież jutro będziemy o niej dyskutować w Sejmie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja mówię o nowelizacji budżetu państwa, do której pan się odnosił.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, pani poseł…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Musimy, panie ministrze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, mówię do pani…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Odnosząc się do tej dyskusji, chciałabym tylko powiedzieć, ponieważ jestem posłem pracującym również w Komisji Finansów Publicznych – gwarantuję panu, że również do nowelizacji budżetu złożę poprawkę zapewniającą adekwatne środki do tej mojej poprawki do Funduszu Medycznego, licząc na poparcie posłów również Prawa i Sprawiedliwości. A poprawkę, panie przewodniczący, wezmę i w międzyczasie poprawię.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę poprawić poprawkę. Proszę zwrócić jeszcze uwagę na dwa fakty. Po pierwsze, że nie może być w budżecie ujęte coś, czego nie ma jeszcze w porządku prawnym, bo przecież ta ustawa teoretycznie może zostać odrzucona przez Sejm albo później przez Senat, albo – czego już sobie zupełnie nie wyobrażam – niepodpisana przez pana prezydenta. Natomiast pamiętajmy, że jest pewien porządek przyjmowania prawa i nie można ująć w projekcie budżetu czegoś, czego jeszcze nie ma w porządku prawnym. Państwo pracujący w Komisji Finansów Publicznych szczególnie powinni o tym wiedzieć.

A druga sprawa, to jest kwestia, o której mówił pan minister Mucha, wynikająca z innych przepisów. Nie można mówić o kwocie minimalnej, tylko mówi się właśnie o kwocie maksymalnej. Pan minister bardzo precyzyjnie wyjaśnił, że nie z ostrożności jest taki zapis, tylko wynika po prostu z obowiązującego w Polsce prawa, i tylko tyle. Bardzo proszę, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Zawsze miałam dość silne podejrzenie, że ten projekt ustawy, ta ustawa, zawiera tak naprawdę fikcję, że to jest tylko przepis na to, jak z jednej kieszeni przekładać pieniądze do drugiej kieszeni. Ministerstwo Zdrowia te środki, które już przeznaczało na leczenie, będzie w dalszym ciągu przeznaczać na leczenie, tylko pod inną nazwą – Funduszu Medycznego imienia pana prezydenta. Natomiast oczywiście można było już w tej chwili przy nowelizacji budżetu wprowadzić do Ministerstwa Zdrowia rezerwę, która

mogłaby pójść na ten cel w momencie, kiedy ta ustawa zostanie uchwalona. Jednak nie widzimy tych pieniędzy w żaden sposób i mamy takie poczucie, że część pieniędzy, które i tak miały być wydatkowane na ochronę zdrowia, zostanie po prostu nazwana Funduszem Medycznym, a nie będą to nowe środki, które mogłyby być, gdyby wtedy, gdy pan prezydent podpisał, na przykład zawetował ustawę o środkach na telewizję publiczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, przepraszam, ale czuję się niezręcznie mówiąc pewne rzeczy posłom, którzy po tylu latach powinni mieć określoną wiedzę. Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje świadczenia medyczne, a nie budżet Ministerstwa Zdrowia. No błagam! Ktoś, kto pracuje w Komisji Zdrowia, powinien o tym wiedzieć. To są dwie różne rzeczy. Ministerstwo finansuje inwestycje, naukę…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

To jest akurat finansowanie z budżetu państwa…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę tego nie mylić. Narodowy Fundusz Zdrowia to jest coś zupełnie innego, natomiast tutaj pojawi się dodatkowy, inny fundusz, poza tym, co ma ministerstwo, bo pani powiedziała, że ministerstwo będzie zamiast wydawać pieniądze… Nic nie będzie zamiast. Ministerstwo będzie wydawać pieniądze na inwestycje, na sprzęt, na różne inne rzeczy, i naprawdę wypada to wiedzieć, bo to wstyd.

Ponieważ były pewne uwagi, które zgłosił pan minister Mucha, jeszcze raz mam pytanie do Biura Legislacyjnego o zgodność z prawem tej poprawki. Czy teraz wszystko jest OK? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, muszę odnieść się do wypowiedzi pani poseł Kloski. Czy pani przeczytała te zmiany, ten ust. 3? Ja go przeczytam z tą pani poprawką: „W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok minimalnego limitu wydatków…” – jak można przekroczyć minimalny limit? – „… zostanie zastosowany mechanizm korygujący, polegający na zmianie planu finansowego Funduszu Medycznego przez odpowiednie zmniejszenie kosztów Funduszu Medycznego na dany rok”. Jak to się ma do poprawności legislacyjnej, zwłaszcza do tej wiedzy, której ja nie posiadam, z Ministerstwa Finansów?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Mucha… Pani poseł, traktujmy się poważnie – trzecie podejście, no naprawdę. Proszę przeczytać… Słuchajcie, proszę was. Naprawdę, bardzo proszę. Przeczytajcie dokładnie…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister Mucha. Wywołałem pana ministra Muchę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Składam poprawkę skonsultowaną z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister Mucha. Wywołałem pana ministra. Oddam głos za chwileczkę. Proszę bardzo.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Jeżeli chodzi o Fundusz Medyczny, jest bardzo wyraźne wskazanie także źródeł przychodów tego funduszu, ale chciałbym zwrócić uwagę na rzecz, którą na pewno uzupełni pan minister Gadomski, a która była wskazywana na pierwszym posiedzeniu Komisji. Nie można wskazywać na to, że jakiekolwiek środki z dotychczas przeznaczonych w ramach budżetu państwa na funkcjonowanie czy na cele, zadania realizowane przez Ministra

Zdrowia zostaną ograniczone. Nie ma takiej sytuacji. Fundusz Medyczny nie odnosi się do jakiegokolwiek ograniczenia tego zakresu wydatków, który jest w ustawie budżetowej przewidziany i którego dysponentem jest minister zdrowia, bo żadne z zadań – tak jak szczegółowo pan minister Gadomski na to wskazywał – nie jest ograniczane. Zatem oczywiście mówimy o dodatkowych środkach i mówimy w ogóle o nowej instytucji prawnej, jaką jest ten fundusz celowy – Fundusz Medyczny.

Tak jak wskazywałem – zasadnie pan minister też zwrócił na to uwagę – nie można mówić tutaj o minimalnym limicie, bo to faktycznie jest rzecz nieznajdująca odzwierciedlenia w treści przepisów ustawy o finansach publicznych. Tak powiem. Nie taki jest sens tego przepisu, nie taki cel. Rozumiem, że chodziło tutaj bardziej o to, żeby się podzielić troską ze strony pań posłanek odnośnie do tego, czy będą środki finansowe. Oczywiście, że pan prezydent oczekuje, iż w toku prac nad nowelizacją budżetu takie środki już w tym roku na funkcjonowanie Funduszu Medycznego zostaną przeznaczone.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący i panie wiceprzewodniczący, bardzo bym prosił, żeby panowie w taki sposób nie odnosili się do posłanek, które zabierają głos. Pracujemy nad bardzo ważną ustawą. Każdemu z nas zdarza się, że się pomylimy. Celem zabierania głosu przez panie jest opracowanie jak najlepszych rozwiązań, więc bardzo proszę o unikanie złośliwości i przerywania, bo to pan, panie przewodniczący Latos, przerywa posłankom, nie daje im skończyć. Wygląda na to, jakby one były niekompetentne, a ja powiem, o co w rzeczywistości chodzi.

Proszę państwa, w wystąpieniach propagandowych pana prezydenta Dudy było mówione – 2, 4, 4, 4 i 4 mld. Czyli z tamtych wystąpień wynikało, że nie będzie mniej niż 4 mld. Tak zostało to przekazane społeczeństwu, że fundusz prezydencki to będą 4 mld rocznie na zrealizowanie – owszem, zgadzam się – słusznych zadań, słusznych i potrzebnych pacjentom, które nie zostały dotąd zrealizowane przez ministerstwo. Czy z winy ministerstwa? Nie wiem. Pewnie z winy braku środków. Ja bym się bardzo cieszył i podniosę obie ręce za tym funduszem, jeżeli za tym pójdą dodatkowe środki z budżetu, dlatego że musimy mieć… No nie pójdą na razie, proszę państwa. Przecież słyszycie państwo – jeżeli nie określimy, że to będą 4 mld, to równie dobrze może być przeznaczone na ten fundusz 50 tys. Dlatego mamy wątpliwości.

Proszę państwa, powiem tak. Będziemy głosowali za ustawą pana prezydenta, ale jednocześnie za rok, za dwa, za trzy sprawdzimy państwa. Sprawdzimy w ten sposób. Rozumiem, że fundusz ma osobowość prawną. To oznacza, że fundusz będzie posiadał swoje konto, będą sprawozdania. Będziemy wiedzieli, jakie pieniądze z budżetu państwa będą przekazywane na to konto i w jaki sposób będą wykorzystane. Założenia są bardzo dobre. Dzisiaj głosujemy za tym, bo to jest potrzebne polskiemu pacjentowi, natomiast dzisiaj państwu zapowiadamy, że za rok, za dwa będziemy państwa sprawdzali. I to tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za ten głos. Oczywiście państwo jako opozycja macie nie tylko prawo, lecz wręcz obowiązek kontrolować, w jaki sposób realizowane są różnego rodzaju obietnice. Jest to w pełni zrozumiałe. Mnie chodziło jedynie o to – może rzeczywiście mogłem zaczekać do końca wypowiedzi, wszyscy wiemy, jak pracujemy w tej Komisji – że realizacja finansowania świadczeń zdrowotnych odbywa się z pieniędzy Narodowego Funduszu Zdrowia, a tu pojawiają się dodatkowe pieniądze. To nie jest tak, że do tej pory te pieniądze na świadczenia zdrowotne były w budżecie ministerstwa. I tylko o to… Wydaje mi się, że nie ma sensu kontynuowanie tej dyskusji. Tak jak powiedziałem, macie państwo zrozumiałe, oczywiste nie tylko prawo, lecz także obowiązek realizować to, o czym powiedział pan przewodniczący. Myślę, szanowni państwo… Pani poseł, już pani trzy razy mówiła… No to bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, gdyby pan nie odnosił się do każdej naszej wypowiedzi, to nie musielibyśmy tłumaczyć drugi raz i prostować swoich myśli, bo ja bym chciała, żeby one były zrozumiane tak, jak ja powiem, a nie tak, jak pan. Proszę nie komentować, że pani poseł Lubnauer powiedziała coś błędnie, bo powiedziała dobrze. Sama ustawa mówi o tym, że limit wydatków będzie z budżetu państwa, a nie z budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia. Nasza poprawka jest poprawna i całe uzasadnienie, wygłoszone między innymi przez panią posłankę Lubnauer, miało sens, ręce i nogi. Proszę nie próbować wmawiać opinii publicznej, że te świadczenia będą wygospodarowane z budżetu NFZ, bo nie będą, bo mają być na to… Sama ustawa w rozdziale 8 w art. 39 mówi o wydatkach z budżetu państwa, a Narodowy Fundusz Zdrowia ma swoje wpływy i swój budżet, który jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, dokładnie jest tak, jak pani powiedziała. Przecież ja to właśnie mówię. Nikt nie będzie niczego wyodrębniał z NFZ, to będą dodatkowe pieniądze. Natomiast państwo mówiliście, że wyrażaliście obawę, że nie pojawią się dodatkowe pieniądze w systemie. Otóż pojawią się, bo Funduszu Medyczny to będą dodatkowe pieniądze. Tylko to mówiłem. Powtarzam raz jeszcze, Narodowy Fundusz Zdrowia ma swoje pieniądze, a to będą dodatkowe pieniądze. Tak właśnie, z budżetu państwa, i to będzie zupełnie coś innego…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Skończmy więc już rozmowę na ten temat, bo poprawka w dalszym ciągu jest błędna…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Doprecyzujmy. Zarzucił mi pan błąd. Wyjaśnijmy. Tak, NFZ…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To proszę odsłuchać, co pani powiedziała. Może pani się przejęzyczyła.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

…to wydatki na ochronę zdrowia na około 88 mld zł, ale dotychchczas z budżetu państwa, z Ministerstwa Zdrowia, też były wydawane pieniądze na różne procedury medyczne…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie były. Właśnie o to chodzi, że nie były.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Były. Na przykład transplantologia jest opłacana z budżetu państwa, a nie z NFZ, i są inne. Ratownictwo medyczne jest z budżetu państwa, a nie z NFZ. W związku z tym nie jest prawdą, że z budżetu państwa nie są wydawane środki na świadczenia medyczne…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To myli pani – przepraszam – świadczenia medyczne… No dobrze, zostawmy to. Naprawdę, to są zupełnie inne rzeczy. Warto to wiedzieć. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha, ponieważ są błędy w poprawce.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam jedną prośbę, pani poseł. Czy pani jest w stanie przeczytać tę poprawkę? Bo ona jest błędna. Pani mówi, żeby zastąpić słowo „maksymalnym" słowem „minimalnym", a pkt 3 skreślić. Punkt 3 w art. 39 brzmi: „W 2022 r. – 4,0 mld zł". Jeżeli już, to jest ust. 3 do skreślenia. To jest na piśmie. Proszę to pisać precyzyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A ja proponuję, że przejdziemy do głosowania nad poprawką, i tyle, bo…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak – ust. 3 skreślić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…ma pani prawo skreślić, co chce. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką pani poseł Hennig-Kloski. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki pani poseł Hennig-Kloski? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów – za 10, przeciw 18, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Innych uwag do art. 39 nie ma, a zatem art. 39 został rozpatrzony.

Artykuł 40. Czy są uwagi do art. 40? Biuro…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister Mucha.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 40.

Artykuł 41. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 41.

Artykuł 42. Czy są uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 42. Głosujemy nad całością ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chciałabym tylko moją poprawę zgłosić jako wniosek mniejszości. Informacja dla biura.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę – głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów – za 30, przeciw 1, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Jeszcze kwestia wyboru sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję pana przewodniczącego Latosa jako posła sprawozdawcę naszej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.

Aha, przepraszam, jeszcze jedna uwaga. Pan minister Mucha. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRP Paweł Mucha:

Chciałbym bardzo podziękować Wysokiej Komisji, ministerstwu i wszystkim podmiotom zaangażowanym w powstanie tej ustawy, a także posłom opozycji, którzy tę ustawę

poparli. Dziękuję państwu za sprawne procedowanie tego ważnego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja również wszystkim państwu bardzo dziękuję. Mimo drobnych sporów generalnie pracowało się zgodnie i w dobrej sprawie, wspólnie. Oby tak było zawsze. Dziękuję bardzo.